

Ubon Ratchathani, 21-11-2017

Open Brief

Aan de Ambassadeur van het Koninkrijk der Nederlanden te Thailand,
Mr. Karel Johannes Hartogh.

Geachte Mr. Hartogh

Bij deze enkele overwegingen en vragen naar aanleiding van de maatregel dat de ambassade inkomens eisen gaat controleren en handtekeningen op inkomstenverklaringen via persoonlijk contact gaat legaliseren. Gedeeltelijk een begrijpelijke, gedeeltelijk misschien een enigszins ondoordachte maatregel.

Dit is niet het eerste verzoek, dat U bereikt ten aanzien van deze kwestie. Daarvan ben ik mij zeer wel bewust. Reeds heeft de Ambassade aangekondigd met nadere uitleg te komen.

Zoals bekend, bent U geheel afhankelijk van de beslissingen van het Ministerie van Buitenlandse zaken. Ik verzoek U dan ook, deze brief door te sturen naar De minister van Buitenlandse Zaken, de Heer Bert Koenders.

Inmiddels zijn vele in Thailand wonende Nederlanders door de nieuwe maatregel in paniek geraakt. Dat kan en mag toch niet de bedoeling zijn.

Dan nu enkele vragen.

1. Zijn deze maatregelen genomen op verzoek van Thailand, of is het een Nederlands initiatief?
2. Hoe denkt de ambassade te controleren of inkomen, dat niet uit Nederland komt, echt bestaat? Dat kan niet via de Nederlandse belastingdienst. Zijn bankoverschrijvingen en/of verklaringen van de uitbetalende instantie (waaronder bedrijven) daartoe voldoende, of wordt er verwacht dat de belastingdienst uit diverse landen gaat doen wat Nederland wil, waarbij deze groep afhankelijk wordt van de medewerking van andere landen, hetgeen zal leiden tot onzekerheid en willekeur?
3. Vele Nederlanders hebben geen inkomen uit Nederland en vallen, wat dat betreft, niet onder de Nederlandse wetgeving.
4. Kan een verklaring, nu aangevraagd, nog in 2017 worden gebruikt? Meestal zijn die verklaringen 6 maanden geldig. Zou dat niet een mooie manier zijn, om de mensen meer

tijd te geven, aan de nieuwe eisen te voldoen, of de zin en onzin van de nieuwe maatregel nog eens onder de loep te nemen? Zij die hun visum in januari moeten verlengen kunnen ook al niet meer aan de drie maanden 800K deposito eis voldoen. Ongetwijfeld zal Buitenlandse Zaken deze vraag afschuiven op de immigratiedienst van Thailand, waarbij het de verantwoordelijkheid voor de gevolgen van haar maatregelen probeert te ontwijken.

5. Is het niet mogelijk de handtekening te laten zetten bij de sociale diensten, waar ook de in leven verklaring voor de AOW wordt getekend en afgestempeld? Dat scheelt duizenden mensen een overbodige en dure reis naar Bangkok. Het moet toch mogelijk en heel simpel zijn, dat te coördineren met de SVB. De maatregel treft juist de minst bedeelden van de hier wonende landgenoten, die met hun AOW en pensioentje juist kunnen voldoen aan de Thaise inkomens eisen.
6. Hoe denkt de ambassade 9.000 (schatting) Nederlanders per jaar, dat zijn er zo'n 30 per dag, te woord te kunnen staan zonder daartoe extra personeel aan te stellen, waarvan op zijn minst mag worden verwacht dat ze de Engelse taal en beter de Nederlandse taal machtig zijn? Bestaat het gevaar dat er wachttijden gaan ontstaan, waardoor vele mensen te laat zijn voor het verlengen van hun visum, hetgeen tot forse boetes zal gaan leiden en misschien tot uitzetting?
7. Is de Ambassade, (lees: Het ministerie van Buitenlandse Zaken) van mening dat het feit, dat bij de komende parlementsverkiezingen per brief gestemd kan worden, de mogelijkheid tot fraude biedt en geeft het daar impliciet mee te kennen, dat Het Ministerie van Binnenlandse Zaken daarmee de democratische regels overtreedt?
8. Wat is het nut van het legaliseren van een verklaring, waar velen honderden kilometers voor moeten reizen, met als ondertekening: "The Embassy of the Kingdom of the Netherlands accepts no responsibility for the contents of this document?"
9. Van het Ministerie van Buitenlandse zaken is bekend, dat zij maatregelen neemt, die toegepast moeten worden in alle Ambassades. Dit uit het oogpunt van efficiëntie. Juist dit Ministerie zou zich ervan bewust moeten zijn dat er grote verschillen bestaan tussen de landen op deze wereld en dat een maatregel die in België fantastisch werkt in Thailand voor grote problemen kan zorgen.

Hoewel ik mij er van bewust ben, dat controles helaas noodzakelijk zijn, worden wel heel veel mensen de dupe van een maatregel, over de uitvoering, waarvan niet voldoende lijkt te zijn nagedacht. Eist de Thaise overheid dit, dan zal ze duidelijk gemaakt moeten worden, dat een overgangsregeling van op zijn minst zes maanden wenselijk is, temeer daar de verschillende immigratie diensten ook nog eens verschillende regels hanteren.

De 6 weken, die, gedeeltelijk gevuld met feestdagen, ons resten tot januari zijn simpelweg te kort. Dat zal kunnen leiden tot het uiteenrukken van gezinnen, het terugsturen van mensen naar Nederland, die daar niets meer hebben, en erger.

In de hoop, dat via Uw bemiddeling iets gedaan kan worden aan deze niet noodzakelijke willekeur,

teken, ik, U bij voorbaat dankend voor Uw medewerking,

met vriendelijke groet,

Dr. Maarten Vasbinder (huisarts, médico familiar e comunitario)