



Aan de voorzitter van de
Tweede Kamer der Staten-Generaal
voorzitter@tweedekamer.nl

Maastricht, 18 januari 2021

Geachte voorzitter en leden van de Tweede Kamer der Staten-Generaal,

Betreft: Eigen verantwoordelijkheid Tweede Kamer als wetgever in het kader van de 'Pensioenaffaire'

In de afgelopen jaren is door de in het briefhoofd opgenomen organisaties meerdere malen aandacht gevraagd van de woordvoerders Pensioen en de fractievoorzitters voor hetgeen de 'Pensioenaffaire' kan worden genoemd.

Daar is tot nog toe, behoudens door enkele oppositiepartijen, niet of nauwelijks actie op ondernomen.

Aanleiding voor ons om de Tweede Kamer op de valreep formeel te verzoeken een Parlementaire Ondervragingscommissie Pensioen in te stellen.

Op de valreep omdat over een paar weken het verkiezingsreces begint. Bovendien met het oog op het aflopen van het Tijdelijk Protocol Parlementaire Ondervraging op 7 juli 2021 na vijf jaren in werking te zijn geweest.

In de bijlage stuur ik u 'Toelichting verzoek benoeming Parlementaire Ondervragingscommissie Pensioen' volledigheidshalve met bewijsstukken. Deze toelichting geeft de stand van zaken van ons onderzoek tot op heden.

Wij behouden ons het recht voor na de verkiezingen aanvullende informatie aan te leveren aan de Tweede Kamer in haar nieuwe samenstelling.

Graag ontvangen wij van u een bevestiging met betrekking tot het door ons ingediende verzoek.

Met vriendelijke groet,

mr. José C.M. Matheij

josematheij@planet.nl – 06-43960357

Landelijkactiecomité Redhetpensioenstelsel



Bijlagen:

- Toelichting verzoek benoeming Parlementaire Onderzoekingscommissie 'Pensioen'
- 28 Bijlagen behorend bij Toelichting verzoek benoeming Parlementaire Onderzoekingscommissie 'Pensioen'

Mede namens:

Stichting Pensioenbehoud

<https://www.stichtingpensioenbehoud.nl/> mr

Mr. Erik L. Daae (voorzitter)

Landelijk actiecomité Red het Pensioenstelsel <https://redhetpensioenstelsel.nl/>

Ir. Jan Ilsink (voorzitter)

Nederlandse Bond Pensioenbelangen NBP

<https://www.pensioenbelangen.nl/>

Drs. Willem Schuddeboom RA, AAG (voorzitter)

Pensioentribunaal

Ir. Jan Ilsink (voorzitter)



Toelichting verzoek benoemen Parlementaire Ondervragingscommissie 'Pensioen' behorend bij brief 18-01-2021

Hoe het beste pensioenstelsel van de wereld onhoudbaar is gemaakt

Samenvatting

In navolging van de Ondervragingscommissie Kinderopvang toeslag wordt het door een groot aantal burgers van groot belang geacht dat door de Tweede Kamer een Parlementaire Ondervragingscommissie Pensioen wordt ingesteld. Want er komen steeds meer aanwijzingen boven tafel dat (oud)kabinetsleden, ambtenaren, Kabinet, De Nederlandse Bank (DNB), Netspar en pensioenfondsbesturen hebben samengewerkt om het bestaande pensioenstelsel ingevoerd in 2007 onhoudbaar te maken. Dat hebben betrokkenen gedaan met een op onjuiste uitgangspunten gebaseerde rentetermijnstructuur: de DNB-RTS. Daarmee heeft toezichthouder DNB het pensioenfondsen welhaast onmogelijk gemaakt om toeslagen (indexatie) op het nominale pensioen van deelnemers (werkenden), slapers en gepensioneerden te verlenen teneinde gelijke tred te houden met de loon- of prijsstijging. Een aantal pensioenfondsen heeft de pensioenen in 2013 en 2014 zelfs moeten korten en dat kan in 2021 en volgende jaren opnieuw gebeuren. Bij de 'Pensioenaffaire' gaat het anders dan bij de 'Toeslagenaffaire' niet om 26.000 schrijnende gevallen, maar om meer dan 8 miljoen deelnemers, slapers en gepensioneerden die in de periode 2008 t/m 2020 tot wel 25% aan koopkracht van hun pensioeninkomen zijn kwijtgeraakt en daarvoor moeten worden gecompenseerd. Gepensioneerden moeten gedwongen goedkoper gaan wonen of zich in de schulden steken om het hoofd boven water te kunnen houden. Maar dat is nog niet alles, want diezelfde 8 miljoen gedupeerden gaan in de aanloop naar een nieuw pensioenstelsel waarvan de invoering in 2026 is gepland, nog eens tot wel 25% van hun pensioeninkomen inleveren met als gevolg dat een nieuwe armoede generatie gaat ontstaan.

Probleem is dat pensioenfondsen voor de actuariële berekening van hun pensioenverplichtingen door toezichthouder DNB extreem strenge regels krijgen opgelegd. Fondsen moeten hun verplichtingen op een wijze waarderen, waardoor de volatiliteit van de Technische Voorziening en de kans op onderdekking stijgt. De extreem lage DNB-RTS leidt tot torenhoge pensioenverplichtingen, die de dekkingsgraad van pensioenfondsen verslechteren waardoor pensioenen inmiddels 12 jaren op een rij niet zijn geïndexeerd. Ten onrechte omdat DNB bij de vaststelling van de DNB-RTS ervan uitgaat dat het nominale deel van het pensioen -uitgevoerd door pensioenfondsen met een uitkeringsovereenkomst- onvoorwaardelijk is en daarom aan extreem strenge eisen moet voldoen. In publicaties tref je ook aan dat pensioenfondsen het nominale pensioen zouden garanderen. Niets is minder waar want het nominale pensioen is niet onvoorwaardelijk maar voorwaardelijk en pensioenfondsen garanderen niets, omdat alle risico's uiteindelijk voor rekening van deelnemers en gepensioneerden zijn. Dat verklaren niet alleen opvolgende ministers van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW) maar dat is ook meerdere malen bevestigd door de Hoge Raad, het hoogste rechtsorgaan in Nederland.



Gezien het vorenstaande kan het ook niet zo zijn dat alle uitkeringsovereenkomsten moeten worden gezien als resultaatsverplichtingen die bedoelde hoge buffers vereisen, zoals vaker maar ten onrechte door de DNB in het openbaar wordt beweerd.

Conclusie: pensioenfondsen worden ten onrechte door DNB als toezichthouder gedwongen torenhoge buffers aan te houden, waardoor de dekkingsgraden van pensioenfondsen verslechteren, geen toeslagen aan pensioenen kunnen worden toegekend (indexatie) en pensioenen zelfs moeten worden gekort.

Miljoenen gepensioneerden hebben miljarden euro's minder pensioenuitkering ontvangen dan waarop zij recht hadden kunnen doen gelden als het stelsel conform de Pensioen en Spaarfondsen PSW, IORP I en IORP II was gebleven. Gepensioneerden hebben hun pensioenrechten geheel of grotendeels opgebouwd onder de PSW die van 1954 t/m 2006 van toepassing was. Zoals toezichthouder DNB recent nog heeft opgemerkt geldt afspraak is afspraak, maar waarom zou dat dan niet gelden voor gepensioneerden wat betreft hun opgebouwde pensioenrechten?

Verschil Verzekeraars – Pensioenfondsen Niet uit te leggen valt dat verzekeraars die een gegarandeerd commercieel financieel product leveren zich wat betreft hun pensioenverplichtingen van de EU toezichthouder (EIOPA) actuarieel rijk mogen rekenen met een rekenrente van 3,6%, terwijl pensioenfondsen zich op last van nationale toezichthouder DNB actuarieel arm moeten rekenen met een DNB-RTS van ca. 0,2% wat betreft hun voorwaardelijke niet gegarandeerde pensioenverplichtingen, niet zijnde een commercieel financieel product maar een verplichte arbeidsvoorwaarde.

De hoofdrolspelers

Politieke partijen: dezelfde regeringspartijen als bij de 'Toeslagenaffaire': CDA, VVD en D66 en in een voorgaand kabinet Rutte II ook de PvdA.

Mark Rutte - VVD zet in 2004 het parlement op het verkeerde been bij de behandeling van de nieuwe Pensioenwet door als staatssecretaris SZW het nominale pensioen ten onrechte als onvoorwaardelijk te kwalificeren (bijlage 1). Op dat moment was de Pensioen- en Spaarfondsenwet (PSW) nog van kracht, die in artikel 7, lid 1, sub 1 vermeldt dat rechten kunnen worden gewijzigd bij financiële problemen bij een pensioenfonds. Dat betekent dat pensioen een voorwaardelijk recht is.

De Nederlandse Bank (DNB) – M.C.J. van Rooij, A.H. Siegmann en P.J.G. Vlaar stellen als DNB- medewerkers in 2004 op basis van onjuiste uitgangspunten en veronderstellingen het PALMNET-rapport op (bijlage 2). De onjuiste uitgangspunten van PALMNET betreffen o.a.: 1) pensioen onvoorwaardelijk, terwijl pensioen 'voorwaardelijk' is 2) pensioen financieel product, terwijl het om een verplichte arbeidsvoorwaarde gaat 3) discontovoet 'fair value' (marktwaarde), terwijl er geen markt bestaat voor het verhandelen van pensioenverplichtingen en de marktwaarde niet kan worden afgeleid van een marktprijs die ergens wordt gepubliceerd 4) verwezen wordt naar accountancy (accounting!) standaard IAS 19 die niet op Nederlandse pensioenfondsen van toepassing kan zijn. IAS 19 ziet op beursgenoteerde ondernemingen die in de EU een pensioenregeling in eigen beheer uitvoeren, dat is in Nederland sinds 1954 verboden 5) het geïndexeerd pensioen vergelijken met een calloptie hetgeen nergens op slaat.



Vervolgens wordt het op onjuiste uitgangspunten gebaseerde PALMNET-rapport gebruikt als basis voor het Financieel Toetsingskader (FTK) met haar op 'fair value' gebaseerde rentetermijnstructuur (DNB-RTS) zoals opgenomen in artikel 2 lid 2 FTK. Met die DNB-RTS moeten pensioenfondsen na inwerkingtreding van de Pensioenwet in 2007 hun pensioenverplichtingen op marktwaarde berekenen.

In de Pensioenwet waarop het FTK is gebaseerd wordt in artikel 126 lid 2a marktwaarde als basis aangegeven voor de berekening van de technische voorzieningen. Een definitie van hetgeen onder marktwaarde moet worden verstaan is te vinden in artikel 13, lid 6 FTK: 'het bedrag waarvoor een actief kan worden verhandeld of een passief kan worden afgewikkeld tussen ter zake goed geïnformeerde partijen, die tot een transactie bereid en onafhankelijk van elkaar zijn'. Een gelijklopende definitie staat in artikel 4 van het op titel 9 van boek 2 Burgerlijk Wetboek gebaseerd Besluit Actuele Waarden (BAW), welke titel 9 ook op pensioenfondsen van toepassing is. Omdat er geen markt is waarop pensioenverplichtingen worden verhandeld kan de marktwaarde van pensioenverplichtingen niet worden afgeleid van een marktprijs die ergens wordt gepubliceerd. Ergo kunnen pensioenverplichtingen niet op marktwaarde worden gewaardeerd. De auteurs van het PALMNET-rapport spreken wellicht daarom niet over marktwaarde maar over 'fair value' en verwijzen in dat kader naar de IAS 19, maar die accounting standaard kan zoals eerder aangegeven niet van toepassing zijn op de Nederlandse pensioenfondsen.

Bovendien is de DNB-RTS -die géén rekening houdt met rendementen- in strijd met de EU pensioenrichtlijn IORP I, die op 22 september 2005 in werking is getreden. Toen is de discontovoet (rekenrente) op basis van de gemaakte rendementen ingevoerd en dus niet op basis van een of andere 'fair value'. In de tweede pensioenrichtlijn IORP II van 14 december 2016 is de discontovoet (rekenrente) op basis van gemaakte rendementen opgenomen in artikel 13.

DNB heeft vinden wij wat uit te leggen wat betreft de door haar toegepaste rentetermijnstructuur de DNB-RTS voor de berekening van de 'fair value' van pensioenverplichtingen.

Netspar een door overheid, banken en verzekeraars opgerichte en in overwegende mate publiek gefinancierde Stichting (bijlage 3), in opdracht van toenmalige politiek, DNB en haute finance onjuiste standpunten zoals: 'onvoorwaardelijk' pensioen en 'fair value' van een 'wetenschappelijke' onderbouwing heeft voorzien.

In januari 2005 krijgt het op onjuiste uitgangspunten gebaseerde PALMNET-rapport de Netspar-zegen. Vreemd genoeg vóórdat Netspar in maart 2005 is opgericht en nog vreemder is dat het de bovengenoemde DNB-medewerkers zijn die het PALMNET-rapport hebben opgesteld, vervolgens - maar dan met Netspar-pet op - het rapport analyseren (bijlage 4).

Aart Jan de Geus – CDA-minister SWZ die bij de oprichting van Netspar in 2005 blijkens pagina 12 van het jaarverslag (bijlage 5) een betoog houdt over de 'free market for pensions'. Wat opmerkelijk is gezien het feit dat werknemers in Nederland verplicht zijn om deel te nemen aan een pensioenregeling (bedrijfstakpensioenfondsen 92% en ondernemingspensioenfondsen 8%). De zogenaamde grote en kleine verplichtstelling. Bovendien heeft Nederland gezien het grote sociale en maatschappelijke belang van deze sociale arbeidsvoorwaarde, een vrijstelling in het kader van mededingingsrecht van Europa gekregen. Onduidelijk is waarom Aart Jan de Geus er veel aan gelegen is om als minister SZW de verplichte pensioenregeling aan de vrije markt over te leveren.



Diezelfde Aart Jan de Geus is er verantwoordelijk voor dat diverse essentiële voorschriften uit de eerste EU pensioenrichtlijn IORP I niet of onjuist in de Pensioenwet 2007 zijn geïmplementeerd, zoals de rekenrente en beleggingen in derivaten die in strijd zijn met IORP I (bijlage 6).

Netspar blijft de onjuiste standpunten van DNB ondersteunen, óók nadat Piet Hein Donner – CDA-minister SWZ aan de Accounting Standard Board in 2008 (bijlage 7) heeft laten weten, dat uiteindelijk alle risico's bij een pensioenfonds ten laste komen van deelnemers en gepensioneerden. Dan behoor je als wetenschappelijk topinstituut te weten dat het nominale pensioen voorwaardelijk en niet onvoorwaardelijk is.

De grote socioloog Max Weber stelde meer dan 100 jaar geleden in zijn essays Wetenschap als beroep evenals in Politiek als beroep groot belang te hechten aan de 'waardenvrijheid' van wetenschap. Wetenschap mag onder geen voorwaarde geabsorbeerd worden door de politiek - het onderscheid tussen beide is principiële en absoluut! Aandachtspuntje voor top wetenschappelijk instituut Netspar, dat naar het zich laat aanzien een oogje dichtknijpt in relatie tot eerder bedoelde onjuiste uitgangspunten wat betreft het voorwaardelijk zijn van pensioen en de op 'fair value' gebaseerde DNB-RTS. Netspar stelt de belangen van haar oprichters overheid en haute finance boven de belangen van de meer dan 8 miljoen betrokken Nederlanders. Typisch gevolg van neoliberal marktdenken waardoor de wetenschappers vaak geen onafhankelijk onderzoek meer kunnen uitvoeren.

In Netspar rapport NEA 14 (bijlage 8) eveneens uit 2008 benadrukt Netspar op pagina 23 dat toezichthouder terecht aan onvoorwaardelijke toezeggingen veel hogere eisen stelt dan aan voorwaardelijke. Betreffend rapport geeft overigens een aardig inkijkje in hoe Netspar er voor zorgt dat stelselmatig de voorstellen van werkgevers (de overheid als grootste werkgever voorop) worden uitgevoerd.

Lodewijk Asscher – PvdA minister SZW herhaalt in 2011 in Europees verband dat in Nederland uiteindelijk alle risico's bij een pensioenfonds ten laste komen van deelnemers en gepensioneerden (bijlage 9).

Met betrekking tot het uitgangspunt dat alle risico's uiteindelijk bij deelnemers en gepensioneerden liggen, is van belang te weten hoe pensioenfondsen omgaan met dekking van de biometrische risico's (langleven risico, kort leven risico en arbeidsongeschiktheidsrisico). Pensioenfondsen berekenen de biometrische risico's als onderdeel van de premie. Indien een pensioenfonds vanwege de gestegen levensverwachting een aanvullende last moet nemen, dan wordt deze last verwerkt in de technische voorziening en komt daarmee indirect voor rekening van deelnemers en gepensioneerden (bijlage 10). De dekking van de biometrische risico's vergt derhalve evenmin hoge buffers.

De Hoge Raad bevestigt in 2012 ECLI:NL:HR:2012:BT8462 dat pensioen niet onvoorwaardelijk is maar een voorwaardelijk vermogensrecht vormt. De Hoge Raad herhaalt dat in 2019 en bevestigt dat pensioenfondsen anders dan verzekeraars het nominale pensioen niet kunnen garanderen. ECLI:NL:HR:2019:2035 Conclusie: ECLI:NL:PHR:2019:954, gevolgd In cassatie op: ECLI:NL:GHDHA:2018:958. Bekrachtiging/bevestiging.



Minister SZW Wouter Koolmees – D66 weet bij zijn aantreden in 2017 dat pensioen voorwaardelijk en niet onvoorwaardelijk is en in 2019 dat pensioenfondsen anders dan verzekeraars het nominale pensioen niet kunnen garanderen. Pensioenfondsen garanderen het nominale pensioen niet en de biometrische risico zijn voor rekening van deelnemers, slapers en gepensioneerden.

Desondanks gaat verantwoordelijk minister SZW Wouter Koolmees onverstoord verder met de op onjuiste uitgangspunten gebaseerde DNB-RTS alsof de minister zich niet aan de uitspraken van de Hoge Raad hoeft te storen. Minister Koolmees is er als minister SZW voor verantwoordelijk dat diverse essentiële voorschriften uit de tweede EU Pensioen-richtlijn IORP II niet of onjuist in de Pensioenwet, FTK en nFTK zijn geïmplementeerd, zoals de rekenrente en beleggingen in derivaten (bijlage 11). Op basis van de EU pensioenrichtlijnen is derivatenhandel -waaraan Theo Kocken van Cardano een van de adviseurs van Koolmees een vermogen heeft verdiend- namelijk verboden. Theo Kocken valt de minister openlijk af met zijn waarschuwing dat de minister ervoor moet zorgen dat het nieuw stelsel niet bij voorbaat strandt (bijlage 12). Terecht want van het nieuwe pensioenstelsel wordt niemand beter behalve werkgevers (de overheid als grootste voorop) en de haute finance die gouden tijden tegemoet kan zien. De haute finance vond een willig oor bij de coalitie waarvan alles verzelfstandigd en geprivatiseerd moet worden én het op individualisme gerichte D66 dat 'jong tegen oud' voortdurend heeft gevoed om een door haar voorgestaan nieuw stelsel met individuele geldpotjes door te drukken (bijlage 13). In tegenstelling tot hetgeen D66 beweert is sprake is van een enorme vermogensoverdracht van oud naar jong.

Het parlement is weliswaar door Mark Rutte VVD als staatssecretaris SZW, Aart Jan de Geus als minister SZW in 2004, 2005 en 2006 niet open en transparant geïnformeerd:

- 1) over de andere wijze van waardering, de rekenrente,
- 2) de eisen voor het gebruik van derivaten,
- 3) het voorwaardelijk zijn van het nominale pensioen (bijlage 14),

maar heeft als wetgever haar eigen verantwoordelijkheid. Het parlement heeft immers de Pensioenwet 2007 en daarop gebaseerde FTK en nFTK aangenomen. Essentieel daarbij is dat de vaste waarderingsgrondslag (discontovoet) voor pensioenverplichtingen (max) 4% in 2007 in het FTK is vervangen door een op onjuiste uitgangspunten gebaseerde discontovoet DNB-RTS. Een berekening met wiskundige formules van het Black Scholes Model (BSM).

In dat kader sluiten wij aan bij Herman Tjeenk Willink - PvdA - minister van Staat - die terecht opmerkt dat in de 'Toeslagenaffaire' de kamer de hand óók in eigen boezem moet steken (bijlage 15). Dat is zeker het geval bij de 'Pensioenaffaire' waar in de afgelopen jaren voortdurend de aandacht van fractievoorzitter en woordvoerders Pensioen is gevraagd. Door het aannemen van het FTK en nFTK heeft het parlement toezichthouder DNB ongrondwettig in staat gesteld de sinds de invoering van Wet Nypels/Groenman in 1992 bestaande wettelijke eigendomsverhouding tussen de deelnemers, slaper en gepensioneerden enerzijds en de overrendementen anderzijds te verbreken met gebruikmaking van de DNB-RTS. Een theoretische rekenmethode gebaseerd op 'fair value' waarbij de beleggingsrendementen van pensioenfondsen in strijd met de EU pensioenrichtlijnen buiten beschouwing worden gelaten.



De Wet Nypels/ Groenman die in 1992 in werking is getreden, is vastgelegd in de Pensioen en Spaarfondsenwet PSW in artikel 8.5 en 8.6 en in de Pensioenwet 2007 in artikel 58. Ingevolge de wet Nypels/Groenman mogen pensioenfondsen niet naar eigen inzicht beschikken over overrendementen. De in enig jaar gemaakte overrendementen maken deel uit van de pensioenaanspraak (voorwaardelijk vermogensrecht) van deelnemers, slapers en gepensioneerden. Pensioenfondsen moeten de overrendementen op evenwichtige wijze in de vorm van toeslagen (indexatie) toekennen aan deelnemers, slapers en pensioengerechtigden. Wat een enkele uitzondering daargelaten niet is gebeurd.

Met de DNB-RTS heeft toezichthouder DNB een rentetermijnstructuur ingevoerd, waarbij zelfs met hoge beleggingswinsten de uitkomst is dat er op basis van de dekkingsgraad van pensioenfondsen niet voldoende geld in kas is voor alle toegezegde pensioenbetalingen. Op die manier heeft toezichthouder DNB in strijd met het grondwettelijk recht op eigendom het door pensioenfondsen verlenen van toeslagen (indexeren) op de pensioenen ingaande 2008 welhaast onmogelijk gemaakt.

Door het pensioenvermogen onnodig te bevriezen is het pensioenvermogen in de periode 2008 t/m 2020 meer dan verdubbeld, maar kunnen pensioenfondsen desalniettemin geen toeslagen (indexatie) op het pensioen verlenen aan deelnemers, slapers en gepensioneerden. Meer dan 8 miljoen betrokkenen zijn ten onrechte tot wel 25% aan koopkracht van hun pensioeninkomen kwijtgeraakt en zullen daarvoor moeten worden gecompenseerd.

DNB, Netspar, Mark Rutte VVD, Aart Jan de Geus CDA, Piet Hein Donner CDA, Lodewijk Asscher PvdA, Wouter Koolmees D66 én het parlement weten of behoren te weten dan wel hadden moeten weten dat de DNB-RTS die de toenmalige politiek aan pensioenfondsen heeft opgelegd, op onjuiste uitgangspunten is gebaseerd. Op een met de 'Toeslagenaffaire' vergelijkbare wijze doen betrokkenen daar niets mee. Ernstig is dat naarmate het steeds duidelijker wordt dat toezichthouder DNB een verkeerde weg is ingeslagen, DNB, Netspar, haute finance, bewindslieden en parlement het vooralsnog niet oppakken. Betrokkenen hebben de nog te benoemen Onderzoekingscommissie Pensioen heel wat uit te leggen. Zoals eerder aangegeven is de door DNB ingeslagen weg waar hoofdrolspelers mee hebben ingestemd, niet alleen in strijd met het nationale recht maar ook met EU-pensioenwetgeving van IORP I en II. Omdat de Staat vanwege dat laatste in procedure is betrokken door Stichting Pensioenbehoud samen met KBO Brabant en de zaak op 10 februari 2021 voor vonnis staat, wordt daar in dit kader niet op vooruitgelopen. Nederland is gewaarschuwd dat de Europese Unie EU een grote invloed heeft op ons pensioendossier. Niet-naleving van het EU recht kan leiden tot staatsaansprakelijkheid (bijlage 16). Dat hebben Oostenrijk en Griekenland in 2020 reeds ondervonden (bijlage 17 en 18).

Oud-ombudsman Alex Brenninkmeijer gaat nog verder (bijlage 19). Hij ziet in de 'Toeslagenaffaire' geen bedrijfsongeluk maar een falend systeem. Het kabinet heeft dat toegegeven en is afgetreden. Wat betreft de 'Pensioenaffaire' kan op gelijke wijze als met de 'Toeslagenaffaire' worden geconcludeerd dat de grondbeginselen van de rechtsstaat zijn geschonden. Met dat onderscheid dat niet 26.0000 Nederlanders daardoor zijn gedupeerd, maar meer dan 8 miljoen Nederlanders daarvan de dupe zijn geworden! Kabinet én parlement weten of hadden kunnen of moeten weten dat de DNB-RTS op onjuiste uitgangspunten is gebaseerd, maar willen dat ondanks het feit dat de bewijzen zich opstapelen niet onder ogen zien.



De meelopers

De vakbonden hebben zich laten gijzelen door werkgevers met onderwerpen die niets met het pensioenvermogen te maken hebben. Zij zijn er niet in geslaagd de belangen van hun leden (werknemers en gepensioneerden) te behartigen. Zij hebben ingestemd met een Pensioenakkoord waar niemand beter van wordt behalve werkgevers (de overheid als grootste voorop) en de haute finance. Hoofdonderhandelaar namens de FNV en vice-voorzitter FNV Tuur Elzinga vindt vervolgens dat de AOW met 20% moet worden verhoogd om het koopkrachtverlies van gepensioneerden te compenseren (bijlage 20).

Bestuurders van pensioenfondsen houden wijselijk hun mond en verschuilen zich achter de op onjuiste uitgangspunten gebaseerde DNB-RTS. Sociale oppositiepartijen PvdA en GroenLinks hebben zich het lot van de meer dan 8 miljoen deelnemers, slapers en gepensioneerden niet aangetrokken. Zij hebben nadat de vakbonden het Pensioenakkoord hadden omarmd, voetstoots daarmee ingestemd. Met het oog op de komende verkiezingen hekelen zij minister Koolmees (bijlage 21) om stemmen te winnen en vragen een generaal pardon (bijlage 22), maar stemmen tegen ieder voorstel van oppositiepartijen voor een oplossing van het probleem.

Onevenwichtig boekhouden

De asymmetrische berekening van de contante waarde (van de dekkingsgraad respectievelijk de nieuwe pensioenaanspraken) waartoe de toenmalige politiek door invoering van de DNB-RTS in combinatie met premiedemping heeft besloten, heeft grote negatieve gevolgen. Vanwege de premiedemping daalt de premiedekkingsgraad telkens als er nieuwe pensioenaanspraken worden ingekocht, omdat nieuwe pensioenaanspraken worden verkregen onder de 'kostprijs'. Hoe goed pensioenfondsen het ook doen de uitkomst blijft dat niet voldoende geld in kas is voor alle toegezegde pensioenbetalingen. De symmetrie in de debet- en creditkant van de balans kan worden hersteld door bij de vaststelling van de rentetermijnstructuur (DNB-RTS) conform de EU pensioenregels rekening te houden met het verwacht rendement op gelijke wijze als bij premiedemping. Een hogere discontovoet betekent lagere verplichtingen en een betere verhouding tussen bezittingen en verplichtingen. Dat leidt tot een hogere dekkingsgraad en de mogelijkheid om pensioenen (eerder) te indexeren (Bijlage 23). Dat er dan meer dan genoeg pensioenvermogen is voor een prudente aanpassing van de dekkingsgraad wordt tegen dovemans oren gezegd, want minister van SZW Wouter Koolmees is tegen en de coalitie steunt hem daarin.

Het onnodige geldverslindende nieuwe pensioenstelsel moet er ten koste van alles komen om de grootste pensioenverlaging in de geschiedenis te realiseren.

Een onnodig nieuw stelsel omdat de argumenten die door minister Koolmees zijn aangevoerd:

- 1) het huidige stelsel past niet meer bij de huidige arbeidsmarkt,
- 2) mensen worden steeds ouder, gevoeligheid van het stelsel voor de hoogte van de rente,
- 3) mensen werken niet meer hun hele leven bij eenzelfde werkgever
- 4) beloftes kunnen niet meer worden nagekomen etc.

niet valide zijn zolang niet is aangetoond dat het bestaande pensioenstelsel niet aan de gewijzigde arbeidsmarkt kan worden aangepast. Deelnemers hebben sinds 1994 het wettelijk recht om hun pensioenaanspraken bij wisseling van werkgever mee te nemen naar het pensioenfonds van de nieuwe werkgever.



De gedupeerden

Niet 26.000 Nederlanders zoals bij de ‘Toeslagenaffaire’ maar zoals al aangegeven meer dan 8 miljoen Nederlanders (werkenden, slapers en gepensioneerden) zijn gedupeerd door de invoering in 2007 van een op onjuiste uitgangspunten gebaseerde DNB-RTS, waardoor hun pensioen de afgelopen 12 jaren niet is verhoogd terwijl de prijzen wel zijn gestegen.

Voor deze meer dan 8 miljoen Nederlanders betekent dat een inkomensverlies van 20%. Omdat een aantal pensioenfondsen in 2013 en 2014 ook nog kortingen heeft moeten doorvoeren vanwege een te lage dekkingsgraad, loopt het inkomensverlies van miljoenen Nederlanders op tot wel 25% (bijlage 24).

Diezelfde DNB-RTS gaat bij ongewijzigd beleid en bij gelijkblijvende rente de komende periode 2021-2026 nog voor veel meer problemen zorgen. Eerder bedoelde ruim 8 miljoen Nederlanders moeten nog 6 jaren tegemoetzien zonder toeslagen op hun pensioen (indexatie). In dat kader moet worden gerekend met een aanvullend koopkrachtverlies van tenminste 10%. Daarenboven moeten de ruim 8 miljoen Nederlanders bij ongewijzigd beleid en bij gelijkblijvende rente bij het invaren in 2026 in het nieuwe pensioenstelsel rekening houden met een korting van ca. 20% op hun pensioen. Dat komt omdat door de invoering van de nieuwe UFR van de commissie Dijsselbloem in vier stappen de dekkingsgraad ca. 8% zal gaan dalen en de te lage premiedekkingsgraad (premedemping) een negatief effect op de dekkingsgraad zal hebben van nog eens 6% (bijlage 25). De grote pensioenfondsen houden er daarom rekening mee dat hun dekkingsgraad tussen 2021 en 2026 zo'n 15% zal dalen. Uitgaande van de huidige dekkingsgraad van de grootste pensioenfondsen in Nederland die zich marginaal boven de dekkingsgraad voor kortingen van 90% bevindt, moet uitgaande eerder bedoelde daling van 15% en de vereiste dekkingsgraad van 95% bij het invaren in het nieuwe pensioenstelsel in 2026 rekening worden gehouden met een korting van ca. 20%. Bij ongewijzigd beleid en bij gelijkblijvende rente zullen de pensioenen van ruim 8 miljoen mensen in 2026 naar verwachting nog maar de helft waard zijn van wat zij hadden kunnen zijn zonder de op onjuiste uitgangspunten gebaseerde DNB-RTS.

Mocht het nieuwe pensioenstelsel daadwerkelijk in 2026 worden ingevoerd dan zullen de pensioenen ten gevolge van 18 jaren niet verhogen met toeslagen (indexeren) 30% minder waard zijn geworden, terwijl de prijzen in voorgaande 18 jaren wel zijn gestegen.

Terugkomend op het principe van afspraak is afspraak hadden gepensioneerden die hun pensioenaanspraak geheel of grotendeels hebben opgebouwd onder de PSW die van 1954 t/m 2006 van toepassing was daar geen rekening mee kunnen houden en dienen zij daarvoor te worden gecompenseerd.

Zoals hiervoor uiteengezet moet in 2026 rekening worden gehouden met een korting op de pensioenen van 20%, terwijl het pensioenvermogen in het 3^e kwartaal 2020 reeds voldoende was om 50 jaren de pensioenen van te betalen (bijlage 26). Meer dan drie miljoen gepensioneerden worden geconfronteerd met een fors koopkrachtverlies en kortingen, terwijl de ouderenorganisaties die hen vertegenwoordigen weliswaar inbreng hadden via klankbordgroepen, maar geen enkele medebeslissingsbevoegdheid bij de totstandkoming van het nieuwe pensioenstelsel (bijlage 27 en 28).



Verzoek instelling Ondervragingscommissie Pensioen

Uit name van de meer dan 8 miljoen gedupeerde Nederlanders verzoeken wij het parlement om zo spoedig mogelijk een Parlementaire Ondervragingscommissie Pensioen in te stellen om een onderzoek te doen naar de grote onnodige negatieve gevolgen voor de pensioenen in Nederland vanwege de op onjuiste uitgangspunten gebaseerde DNB-RTS en het falen van twee van de drie machten, waardoor de rechtstaat wordt aangetast.

mr José C.M. Matheij

josematheij@planet.nl – mobiel 06-43960357

Landelijk actiecomité Red het Pensioenstelsel

Mede namens:

Stichting Pensioenbehoud

<https://www.stichtingpensioenbehoud.nl/>

mr Erik L. Daae (voorzitter)

Landelijk actiecomité Red het Pensioenstelsel <https://redhetpensioenstelsel.nl/>

Ir. Jan IJl sink (voorzitter)

Nederlandse Bond Pensioenbelangen NBP

<https://www.pensioenbelangen.nl/>

Drs. Willem Schuddeboom RA. AAG (voorzitter)

Pensioentribunaal

Ir. Jan IJl sink (voorzitter)



ALLEEN VOOR GEINTERESSEERDEN NIET VOOR PUBLICATIE

Bijlagen behorend bij Toelichting verzoek instellen
Parlementaire Onderzoekingscommissie 'Pensioen'

1. Tweede Kamer, Vergaderjaar 2003–2004, 28 294, nr. 4 Hoofdpijnen voor een nieuwe Pensioenwet;
2. DNB, PALMNET-rapport april 2004;
3. Oprichters Netspar 2005
4. Netspar, De consequenties van 'fair value' bij pensioenfondsen januari 2005
5. Netspar, Jaarverslag 2005;
6. NBP, Brief aan ABP-bestuur mevrouw Wortmann-Kool 3 juli 2020;
7. Brief d.d. 6 oktober 2008 van het Ministerie van SZW aan International Accounting Standards Board;
8. Netspar, Het Nederlandse pensioenstelsel: weerbaar en wendbaar, Voorstellen van de gezamenlijke werkgeversorganisatie, NEA 14, 2008;
9. Comments Template on EIOPA-CP-11/006 Dutch Ministry of Social Affairs and Employment 2011;
10. Nedesco, Wie betaalt voor de biometrische risico's bij pensioenfondsen?
11. BNP, Brief aan de heer Wouter Koolmees minister SZW 29 januari 2020;
12. FD, Zorg dat het nieuwe stelsel niet bij voorbaat valt 13-01-2020;
13. NBP, PB extra editie 2020, Op weg naar een nieuw pensioenstelsel of "Framing" van een volksgroep;
14. Tweede Kamer, Vergaderjaar 2005-2006, 30 413, nr. 3 Regels betreffende pensioenen (Pensioenwet);
15. NRC, Kamer moet zelf in de spiegel kijken, 14-01-2020;
16. Europees arrest inzake pensioenen: Nederland is voor de tweede keer gewaarschuwd.
17. Arrest van EU HvJ in zak C-223_19 met prejudiciële beslissing krachtens artikel 267 VWEU, EUR-Lex 24.09.2020;
18. Arrest van HR van Griekenland over pensioenen 14-07-2020 / Retroactive pensions ruling puts ball in governments court, Ekathimerinai.com of 15 July 2020;
19. Oud-ombudsman Alex Brenninkmeijer ziet in de toeslagenaffaire geen bedrijfsongeluk maar een falend systeem. Trouw van 31 december 2020;
20. Koopkracht senioren moet komende jaren fors verbeteren;
21. PvdA en Groenlinks kortingsdreiging geheel van tafel;
22. PvdA hekelt onwil Koolmees verlagingen pensioenen uit te sluiten;
23. De Brauw Blackstone Westboek, Huidige rekenrente compliceert evenwichtig belangenafweging pensioenfondsbestuur;
24. Kortingen pensioenfondsen – 68 pensioenfondsen rapporten DNB korting per 1-4-2013;



25. Presentatie Dick Boeijen PFZW december 2020;
26. Pensioenvermogens 3^e kwartaal 2020; Voortgangsinformatie pensioendossier van Koepel Gepensioneerden;
27. Persbericht-Seniorenorganisatie-Pensioenakkoord-niet indexatie maar kortingen dichterbij;
28. Persbericht-Seniorenorganisatie-Pensioenakkoord-niet indexatie maar kortingen dichterbij.
