Belastingdienst XXXX

Postbus XXXX,

XXXX Heerlen

Betreft: Bezwaarschrift

Uw kenmerk: Aanslagnummer XXXX

Dagtekening aanslag: XXXX

Datum: XXXX

Geachte Inspecteur,

Naar aanleiding van de ontvangst van de aanslag IB/PH….XXXX  deel ik u mede middels deze brief bezwaar te maken tegen de opgelegde aanslag op grond van de hierna volgende motivering.

In geschil is de aftrek van de tegemoetkomingen die rekening houden met de persoonlijke en gezinssituatie in mijn hoedanigheid van niet-ingezetene van Nederland. Het gaat hierbij om de toepassing van de kwalificerende buitenlandse belastingplicht. Ik voldoe weliswaar niet aan artikel 7.8 lid 6 wet IB2001 (90%-bepaling), maar wel aan artikel 7.8 lid  8 Wet IB2001 juncto artikel 21bis van het Uitvoeringsbesluit Inkomstenbelasting.

Mijn inkomstengegevens:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Bron van inkomen   | Belastingheffing Bronstaat   | Belastingheffing Woonstaat   |
| AOW   |    |    |
| Pensioen ABP   |    |    |
| Pensioenen/lijfrenten   |    |    |
|    |    |    |
|    |    |    |
| Totaal:   |    |    |
| Aftrek ziektekosten   |    |    |
| Aftrek eigenwoning   |    |    |
|    |    |    |
| Verschuldigde belasting:   |    |    |
| Heffingskortingen:   |    |    |

Motivering van het bezwaarschrift

**Unierecht en Schumacker Arrest is wel van toepassing**

Uit het arrest Commissie Estland HvJ EU 10 mei 2012 ECLI/EU C2012.282 kan worden afgeleid dat er uitzonderingssituaties zijn waarbij de 90%-drempel van art. 7.8 lid 6a Wet IB2001 niet relevant is en veel meer van belang is of in de woonlidstaat voldoende rekening gehouden kan worden met de persoonlijke en gezinssituatie, Indien dat niet het geval is wordt de bronlidstaat verplicht om daar mede/deels in te voorzien.

De achtergrond van deze zgn ‘Schumacker-rechtspraak’ is het wegnemen van discriminatie in de bronlidstaat die plaatsvindt tussen ingezetenen en niet-ingezetenen in het geval beide situaties elkaar benaderen en in de woonlidstaat op onvoldoende wijze rekening gehouden kan worden met de persoonlijke en gezinssituaties. In geding is de vrijheid van vestiging in de EU (art. 49 VWEU verdrag). Hieruit volgt dat niet-ingezetenen van Nederland evenals ingezetenen van Nederland fiscale voordelen moeten kunnen verkrijgen voor zover de niet-ingezetenen in een gelijke positie verkeren.

Verder wordt verwezen naar het EHvJ arrest C-283/15 dd 9 februari 2017, waarin ook de ‘Schumacker-doctrine’ van het EHvJ wordt gevolgd. In deze uitspraak concludeert het Hof dat indien vast komt te staan dat in de woonlidstaat onvoldoende rekening kan worden gehouden met de aldaar geldende tegemoetkomingen die verband houden met de persoonlijke en gezinssituatie, dient de bron/werklidstaat de binnen die staat geldende tegemoetkomingen te verlenen.Het EHvJ bevestigt dat op de een of andere wijze bronlanden wel de fiscale voordelen in verband met draagkracht bij de lidstaten waaruit het inkomen afkomstig is moeten toekennen indien dit onmogelijk is bij gebrek aan inkomen in het woonland.

**Wel voldoen kwalificerend buitenlands belastingplicht ex artikel 7.8 lid 8 Wet IB2001 juncto artikel 21bis van het UBIB2001.**

Ik ben het niet eens met uw motivering dat niet voldaan wordt aan de voorwaarden die gesteld worden aan de kwalificerende buitenlands belastingplicht ex artikel 7.8 lid 8 Wet IB2001 juncto 21bis van het UBIB 2001, met name de voorwaarde van lid c, inzake dat niet aannemelijk is gemaakt dat wegens de geringe hoogte van het inkomen in het woonland daar geen inkomstenbelasting is verschuldigd.

U gaat hierbij ten onrechte ervan uit dat onder het begrip ‘inkomen’ in dit verband verstaan dient te worden het wereldinkomen en dat bij de beoordeling of ‘wegens de geringe hoogte van het inkomen in het woonland geen inkomstenbelasting in het woonland is verschuldigd’ de toepassing van de regels ter voorkoming van dubbele belasting buiten beschouwing dienen te blijven.

U stelt zich daarbij op het standpunt dat slechts aan die voorwaarde is voldaan, indien het wereldwijde inkomen dermate laag is dat in het woonland geen inkomstenbelasting verschuldigd is als gevolg van regelingen van dat land die als doel hebben om een bepaald minimuminkomen buiten de belastingheffing te laten, zoals een belastingvrije som.

Volgens U kan in mijn situatie niet geoordeeld worden dat hiervan sprake is, aangezien mijn wereldinkomen volgens U hoger is dan de belastingvrije som die in het woonland geldt. Hierdoor is het volgens U ook niet mogelijk om op grond van artikel 21bis UBIB2001 aangemerkt te worden als kwalificerend buitenlands belastingplichtige, waardoor er geen recht op aftrekken persoonlijke omstandigheden evenals geen recht op uitbetaling algemene heffingskorting.

De inspecteur verwijst hierbij naar de uitspraak van het Hof Den Bosch ECLI:NL:GHSHE:2022:1574 r.o. 4.4).

Ik ben het niet eens met Uw standpunt, aangezien naar mijn mening niet dient te worden uitgegaan van het wereldinkomen bij de beoordeling van de voorwaarden ex art 21bis van het UBIB2001, maar slechts van het belastbaar inkomen in het woonland, waardoor niet (of niet-) volledig rekening gehouden kan worden met de persoonlijke en gezinssituatie.

Ik verwijs hierbij naar eerdere uitspraken met als meest recente uitspraak van het Gerechtshof
's Hertogenbosch dd 22-5-2024 (ECLI:NL:GHSHE: 2024:1729).

**Algemene heffingskorting**

In de aangifte tegen de niet uitbetaling van het algemene heffingskortingen, stelt U zich m.i. ten onrechte op het standpunt dat de Unierechtelijke verplichtingen met betrekking tot het in aanmerking nemen de persoonlijke en gezinssituatie van een buitenlands belastingplichtige reeds zijn geïmplementeerd in de Nederlandse nationale wetgeving door middel van artikel 7.8 lid 6 en 8 Wet IB2001 en art 21 bis UBIB2001.

Voor de uitbetaling van de algemene heffingskorting is ex art. 1.2 en art 8.9 lid 1 Wet IB2001 onder andere vereist dat er tenminste 6 maanden een fiscaal partner is, maar ingeval er geen sprake is van kwalificerend buitenlands belastingplichtige is er ook geen sprake van fiscaal partner.

Aangezien ik naar het standpunt van U niet voldoe aan de hiervoor gestelde voorwaarden kom ik dus volgens U ook niet hiervoor in aanmerking.

Ik ben het niet eens met Uw standpunt. Immers de algemene heffingskorting is een tariefs-faciliteit en het Unirecht brengt met zich mee dat ik daar wel recht op heb, omdat mijn partner qua heffingskortingen gelijk moet worden behandeld als de partner die het gehele vergelijkbare inkomen als ingezetene uitsluitend in Nederland verwerft. Dit is juist het uitgangspunt van de ‘Schumacker-doctrine’ als omschreven in punt 41 van het arrest C-279/93.

**Conclusie**

Ik ben van mening dat Nederland als zijnde de bronstaat wel de persoonlijke tegemoetkomingen dient te verlenen, omdat in het woonland op geen enkele manier rekening gehouden kan worden met mijn persoonlijke en gezinssituatie. Ik ben van mening dat er slechts rekening gehouden dient te worden met het belastbaar inkomen in mijn woonstaat, onder verwijzing nogmaals naar o.a. het ‘Schumacker-arrest’ en de uitspraak Gerechtshof 's Hertogenbosch dd 22-5-24 ECLI:NL:GHSHE:2024:1729.

Ik geef U dan ook in overweging het bezwaarschrift toe te wijzen en de gevraagde aftrekposten en heffingskortingen te verlenen, zonodig in een pro-rata-toekenning. Ook verzoek ik u tot het betalen van de proceskosten in bezwaar.

Momenteel lopen er enkele belastingzaken bij de Hoge Raad der Nederlanden over deze kwesties. Indien mogelijk verzoek ik u mijn bezwaarschrift aan te houden tot de hoogste rechter de arresten heeft gewezen.

Echter mocht U anders beslissen en toch het Unierecht anders toepassen dan maak ik bezwaar tegen de begrenzing en de wijze van pro rata-berekening.

Mocht u van plan zijn het bezwaarschrift geheel of deels af te wijzen, dan verzoek ik te worden gehoord. In verband met mijn woonadres in het buitenland, kan horen bij uitzondering fysiek, maar mag ook plaatsvinden via videoverbinding. Ik verzoek u daarvoor een afspraak te maken.

Hoogachtend,

(ondertekening)

*(Nog invullen:)*

*Naam*

*BSN-nummer*
*Woonplaats en adres*
*Emailadres*

*Telefoonnummer*