

En toen zegde de bank mijn rekening op

Onderzoek naar de ervaringen met het (al dan niet) kunnen aanhouden van Nederlandse bankrekeningen vanuit het buitenland.

Juni 2023

**STICHTING
NEDERLAND
ERS BUITEN
NEDERLAND**

Stichting Nederlanders Buiten Nederland
www.nederlandersbuitennederland.nl

**Grenzeloos
Onder
Eén
Dak**
STICHTING

Stichting GOED Grenzeloos Onder Eén Dak
www.stichtinggoed.nl



Vereniging Belangenbehartiging Nederlands
Gepensioneerden in het Buitenland
www.vbngb.eu

Inleiding

Veel Nederlanders buiten Nederland beschikken of beschikten over een Nederlandse bankrekening. De laatste jaren berekenen banken steeds vaker extra kosten voor het aanhouden van zulke rekeningen en bovendien zeggen steeds meer banken de rekeningen van Nederlanders buiten Nederland éézijdig op. De banken beargumenteren dit met de hoge extra kosten die ze moeten maken om te voldoen aan de eisen die De Nederlandsche Bank (DNB) hen oplegt vanwege het verhoogde risicoprofiel van rekeninghouders buiten Nederland. DNB voert dergelijk toezicht op de banken uit vanuit de Wet op het Financieel Toezicht (WTF) en de Wet ter voorkoming van Witwassen en Financieringen van Terrorisme (WWFT).

Stichting Nederlanders buiten Nederland (SNBN), Stichting Grenzeloos Onder Een Dak (GOED) en de Vereniging Belangenbehartiging Nederlands Gepensioneerden in het Buitenland (VBNGB) hebben hierover veel klachten ontvangen vanuit hun respectievelijke achterbanen. Ook de politiek heeft dit signaal ontvangen en Tweede Kamerlid Joost Sneller (D66) heeft op 26 januari 2022 een initiatiefvoorstel voor een Wet beschikbaarheid basis-betaalrekening Nederlanders buiten de Europese Unie ingediend.¹

De klachten gaan voornamelijk over het eenzijdig opzeggen van rekeningen door de banken c.q. de stijgende extra kosten voor het wel mogen aanhouden van de rekening en/of het beperken van de aangeboden producten. Met name het opzeggen kan tot zeer ongewenste situaties leiden omdat de rekening bijvoorbeeld wordt gebruikt voor het ontvangen van AOW en pensioen en men ervaart dat er geen betaalbare alternatieven mogelijk zijn.

Daarom is door deze drie organisaties een enquête gehouden onder Nederlanders buiten Nederland, om te onderzoeken welke problemen zij hierdoor ondervinden en welke mogelijke oplossingen daarvoor beschikbaar zijn.

**STICHTING
NEDERLAND
ERS BUITEN
NEDERLAND**

Olten (Zwitserland)
Twan Laan
Secretaris SNBN

**Grenzeloos
Onder
Een
Dak**
STICHTING

Den Haag
Antonietta Sgherzi
Stichting GOED



Ho Chi Minh Stad (Vietnam)
Jurriaan Meyer
VBNGB

¹ Zie

<https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/wetsvoorstellen/detail?cfg=wetsvoorsteldetails&qry=wetsvoorstel%3A36015#wetgevingsproces>

Conclusies en aanbevelingen

Los bankproblemen Nederlanders buiten Nederland op

Uit het onderzoek is duidelijk af te leiden dat er voor Nederlanders in het buitenland een zeer ongewenste situatie kan ontstaan met een disproportioneel negatieve impact. Iemand die al jarenlang een Nederlandse bankrekening heeft, in Nederland gewoond en gewerkt heeft en daar kapitaal en bancaire producten heeft opgebouwd kan plotsklaps uitgesloten worden, zonder uitleg of overleg. Niet alleen bankrekeningen, maar ook spaarrekeningen, beleggingsrekeningen worden opgezegd. Dit heeft vaak grote financiële gevolgen voor de gedupeerden.

Op zijn minst een basisrekening

Er is een dringende wens om op zijn minst een betaalbare basisrekening in Nederland aan te kunnen houden. Dit geldt voor zowel Nederlanders binnen de EU als buiten de EU. Een buitenlandtoeslag is acceptabel, mits dit binnen de perken blijft (ABN AMRO vraagt voor inwoners van sommige landen 15 euro per maand). Dit onderzoek bevestigt dan ook het belang van het wetsvoorstel-Sneller, dat het recht op een betaalrekening in de wet wil vastleggen.

Deze wens vernamen we overigens ook van een Nederlands pensioenfonds. Dit pensioenfonds gaf aan, dat het uitbetalen van pensioenen op buitenlandse rekeningen aanmerkelijk meer administratie vergt dan het uitbetalen op Nederlandse rekeningen. Wij kunnen ons voorstellen dat dit niet alleen bij dit pensioenfonds zo is, maar ook bij andere pensioenfondsen en instanties als de Belastingdienst en de Sociale Verzekeringsbank (SVB).

Accepteer alle betalingen tussen IBAN-nummers

Overschrijvingen en uitbetalingen tussen IBAN-nummers van andere banken in de EU zouden overall geaccepteerd moeten worden. We begrijpen van respondenten dat dat niet altijd zou gebeuren.

Meer duidelijkheid over FinTechs

Er is behoefte aan meer uitleg over en vertrouwen in de zogenaamde FinTech-banken. Het lijkt erop dat dit voor veel mensen een oplossing kan zijn. Veel mensen weten er te weinig van en hebben er mede daarom nog te weinig vertrouwen in om over te stappen.

Banken moeten transparanter handelen

Het opzeggen van rekeningen vindt niet systematisch per land plaats en er lijkt een volkomen willekeur in het opzeggingsbeleid. Transparantie en duidelijkheid in het beleid is noodzakelijk.

Versoepeling witwasbeleid

Tijdens dit onderzoek werd bekend, dat DNB, het Ministerie van Financiën en de bankensector zijn overeengekomen, dat het witwasbeleid van de banken versoepeld gaat worden². Dit moet er naar de mening van onze organisaties snel toe gaan leiden, dat ook het beleid rondom het sluiten van rekeningen van Nederlanders buiten Nederland moet veranderen. Ook de kosten voor het (dus wel) kunnen aanhouden van zo'n rekening dienen naar beneden aangepast te worden.

² Zie de berichtgeving hierover van 31 mei 2023 door o.a. BNR <https://www.bnr.nl/nieuws/financieel/10514226/banken-versoepelen-anti-witwasbeleid-het-is-nooit-zo-streng-geweest> en NOS <https://www.nporadio1.nl/fragmenten/nos-radio-1-journaal/899e8c23-55c6-44c0-9674-690cd3000dda/2023-05-31-banken-gaan-controles-op-witwassen-versoepelen>

Samenvatting

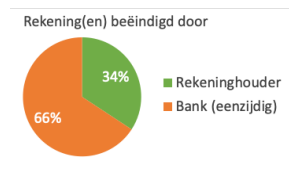
De banken enquête is in totaal door 2247 Nederlanders ingevuld. Daarvan wonen 10 personen in Nederland en vielen buiten de doelgroep van deze enquête. De resultaten in dit rapport zijn daarom gebaseerd op de antwoorden van 2237 personen woonachtig in het buitenland. Ruwweg woont 50% in Europa, 20% in Noord-Amerika, 10% in Azië, 10% in Australië en Nieuw-Zeeland. De resterende 10% is verdeeld over Zuid-Amerika, Afrika en het Midden-Oosten.

Eenzijdige opzegging door banken - ABN AMRO aan kop

De meerderheid (84%) heeft nog steeds een of meer rekeningen in Nederland. Eén-vijfde heeft te maken gehad met de eenzijdige opzegging door Nederlandse banken omdat ze woonachtig zijn in het buitenland. Van de Nederlandse banken neemt ABN AMRO 46% van alle hier gerapporteerde opzeggingen voor haar rekening. Gevolgd door ING (16%) en de Rabobank (13%). Deze banken hebben echter nog steeds 81% van de rekeningen van Nederlanders buiten Nederland in beheer (ING 36%, Rabobank 24%, ABN AMRO 21%).

Een derde zegde zelf de rekening op

Naast de eenzijdige opheffing door banken geven 223 personen (10% van alle respondenten) aan dat ze zelf de rekeningen in Nederland opzegden. De helft van hen geeft de hoge kosten als een belangrijke reden om rekeningen zelf op te heffen. Tweederde geeft de rompslomp van het aanhouden als een reden om de rekening(en) op te heffen. Fintechs, zoals Wise en Resolut, worden door slechts 20% van de opzeggers gebruikt ter vervanging van een Nederlandse bank.



Belang van een rekening in Nederland

Nederlanders buiten Nederland geven in deze enquête vooral praktische redenen waarom een rekening in Nederland belangrijk voor hen is:

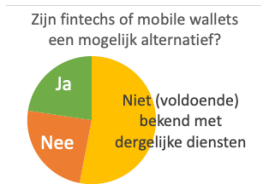
- Inkomsten vanuit Nederland (63%)
- Betalingen in Nederland (60%) - hieronder vallen ook transacties met familie en vrienden, problemen met acceptatie van buitenlandse bankpassen
- Risico's toekomstige uitkeringen ouderdomsvoorzieningen in Nederland (32%)
- Beperkingen huidige ouderdomsvoorzieningen (pensioenfondsen: 14%, UWV: 7%)

Daarnaast zijn er in het woonland beperkingen en risico's:

- Vertrouwen in de buitenlandse bank en/of valuta (21%)
- Openen van rekening bij buitenlandse bank niet mogelijk (14%)
- Beperking op het meenemen van fondsen bij terugkeer naar Nederland (13%)

Als laatste ervaren Nederlanders buiten Nederland het gedrag van banken en de overheid als wantrouwend of erger. Transacties die normaal zijn binnen Nederland worden per definitie

wantrouwend of als frauduleus behandeld. "Een grote wolk gedoe met nul effect" aldus het commentaar van een respondent.



De regelmatig gesuggereerde alternatieven zoals buitenlandse banken en internationaal opererende fintechs worden niet altijd als een volwaardig alternatief beschouwd. Niet kunnen sparen of beleggen bij een fintech is de reden dat fintechs vandaag niet als een volwaardige vervanging van een bankrekening (99%) worden gezien. Daarnaast ook onbekendheid met dergelijke (opkomende) diensten.

Oplossingen

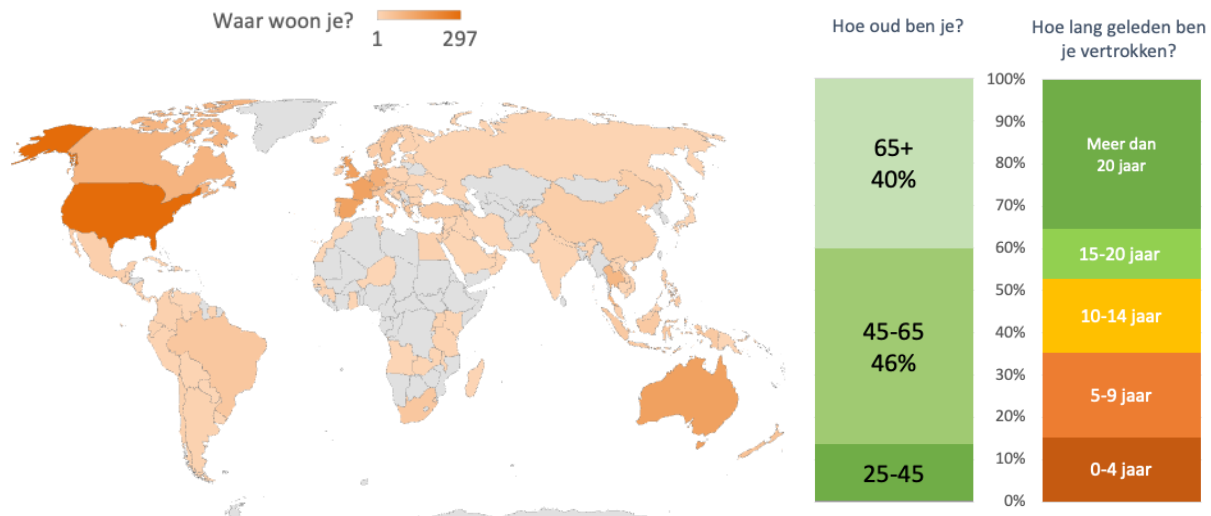
Vandaag staat het banken vrij om rekeningen eenzijdig op te zeggen, door middel van hoge kosten of ingewikkelde processen rekeninghouders in het buitenland te ontmoedigen, en andere aanpassingen te maken in de voorwaarden van het openen en aanhouden van een bankrekening. De eenzijdige opzegging door banken lijkt willekeurig, met de uitzondering dat Nederlanders in landen met veel gepensioneerde Nederlanders met lagere percentages eenzijdige opheffing te maken hebben.

Een absolute meerderheid van de Nederlanders die de enquête hebben ingevuld geeft aan een aanpassing van de wetgeving, middels een petitie door de belangenorganisaties, te ondersteunen. Een dergelijke aanpassing zou alle Nederlanders het recht op een betaalbare bankrekening moeten geven.

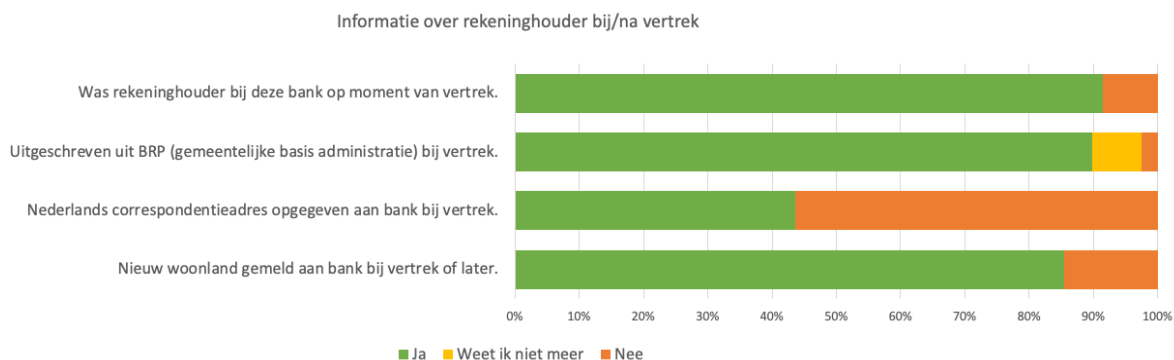
Het belang van de preventie van witwassen wordt erkend door een meerderheid (74% gaf 4 of meer begrip op een schaal van 5). De kosten van de preventie van witwassen kunnen echter niet alleen bij rekeninghouders in het buitenland gelegd worden (73% gaf 2 of minder begrip op een schaal van 5). Iets minder dan de helft (46%) geeft aan bereid te zijn om een buitenlandtoeslag te betalen. Respondenten zien de voortdurend stijgende kosten echter ook als een belangrijke reden om de rekening op te heffen, zoals eerder vermeld.

Tabellen en grafieken

De banken enquête is ingevuld door ruim 2200 Nederlanders in alle werelddelen, behalve Antarctica. Op een enkeling na, zijn alle respondenten ouder dan 25 jaar en 60% is jonger dan 65.



Twee derde is al meer dan 10 jaar uit Nederland weg. En meer dan een derde al meer dan 20 jaar. Op een kleine 10% na hadden de respondenten hun bankrekeningen al ten tijde van vertrek. Deze Nederlanders zijn dus al 10 en 20 jaar vaste klanten.

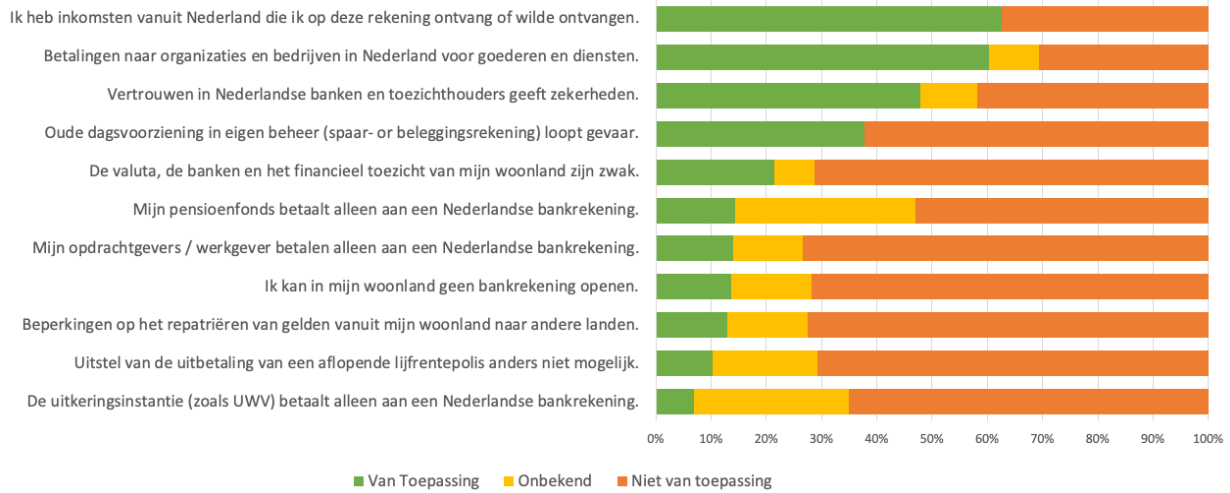


Belang van rekening in Nederland

Het behouden van een rekening in Nederland (of Europa voor Nederlanders buiten Europa) is niet een luxeprobleem. Inkomsten ontvangen in Nederland is voor bijna twee derde van de respondenten een reden. Maar ook het betalen voor diensten in Nederland is een belangrijke motivatie. Daarnaast kan het Nederlandse bancaire systeem op vertrouwen rekenen van Nederlanders buiten Nederland. Voor de helft van de respondenten is dat een motivatie om een Nederlandse rekening aan te houden.

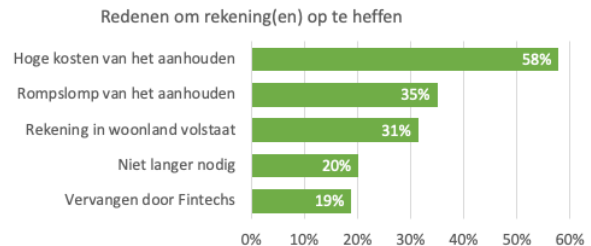
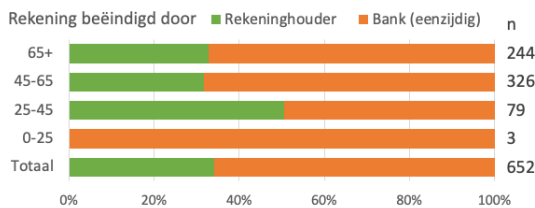
Daarnaast zijn veel Nederlanders onzeker over de mogelijkheid toekomstige uitkeringen van pensioenvoorzieningen te ontvangen als zij geen Nederlandse bankrekening meer hebben.

Belang van rekening in Nederland



Rekeningen beëindigd

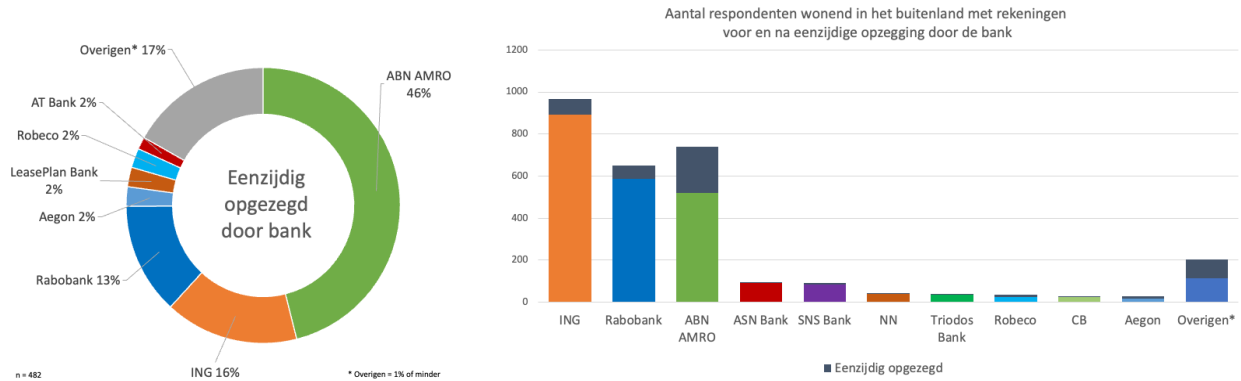
In totaal gaven 652 respondenten aan dat rekeningen werden opgeheven. Een derde (223) werden door de rekeninghouder zelf opgeheven. Kosten en rompslomp van het aanhouden zijn de belangrijkste redenen om tot opheffing over te gaan.



Eenzijdige opzegging

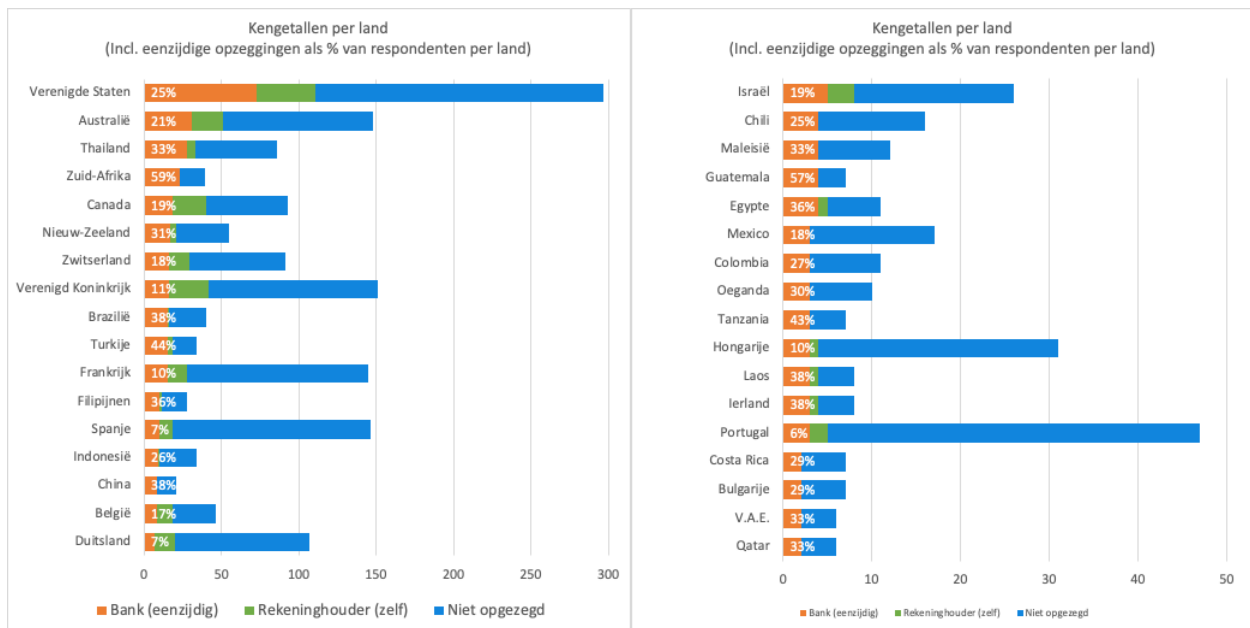
Eenzijdige opzegging door banken is een belangrijk punt van frustratie onder de respondenten. De grootste banken hebben een groot aandeel in het aantal opzeggingen. De meerderheid van de respondenten (80%) heeft echter niet te maken gehad met eenzijdige opzegging. Wat natuurlijk de pijn niet verzacht voor de overige 20%.

De drie grootste banken zijn verantwoordelijk voor driekwart van de eenzijdige opzeggingen. De resterende 27 opzeggingen zijn verdeeld over een 20-tal andere banken.



Op het eerste gezicht lijken de eenzijdige opzeggingen willekeurig, maar de onderstaande kengetallen geven aan dat rekeninghouders (vooral in pensionerings bestemmingen*) binnen de EU een lagere kans hebben op eenzijdige opzegging. Veel meer conclusies kunnen niet getrokken worden daar veel landen een te laag aantal respondenten hebben.

* Portugal (6%), Spanje (7%)



Oplossingen

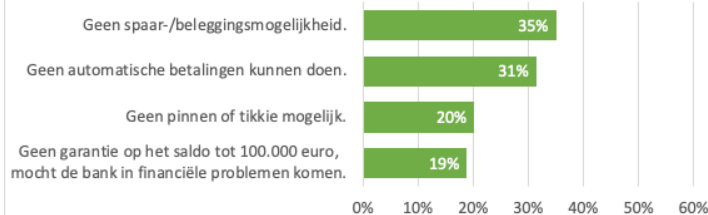
Bij eenzijdige opzegging en/of als alternatief voor stijgende kosten en/of omslachtige procedures voor het aanhouden van Nederlandse bankrekeningen worden de (opkomende) fintechs als mogelijk alternatief gesuggereerd.

Nederlanders buiten Nederland ervaren deze (nog) niet als een goed alternatief.

Zijn fintechs of mobile wallets een mogelijk alternatief?



Waarom zijn fintechs geen goed alternatief?



Kanttekeningen

De enquête geeft een duidelijk beeld van de frustratie met Nederlandse banken onder de respondenten. Er zijn geen gegevens beschikbaar van het aantal eenzijdige opheffingen van rekeningen van ingezetenen (Nederlanders in Nederland). Er kan dus geen conclusie getrokken worden dat deze resultaten onevenredig hoog zijn in vergelijking tot andere klanten van Nederlandse banken.

Uit de enquête blijkt wel dat de respondenten het gedrag van banken jegens hen negatief zagen veranderen na verhuizing naar het buitenland.

Beperking uitkomsten

Er komt in het onderzoek niet naar voren waarom bij bepaalde Nederlanders een rekening gesloten wordt en bij anderen niet. De vraagstelling leidt enigszins richting fraudebestrijding, maar er lijkt vooral sprake van willekeur aangezien alle betrokken banken slechts voor een gedeelte van hun klanten rekeningen sluiten. Sommigen gebruikten de rekeningen voor grote transacties voor inkomen of huuropbrengsten, dan wel betalingen. Anderen hadden juist veel kleine transacties in de familie- en vriendenkring. Analyse op basis van huidig woonland, lengte van verblijf, of leeftijd levert ook geen concrete conclusies op.

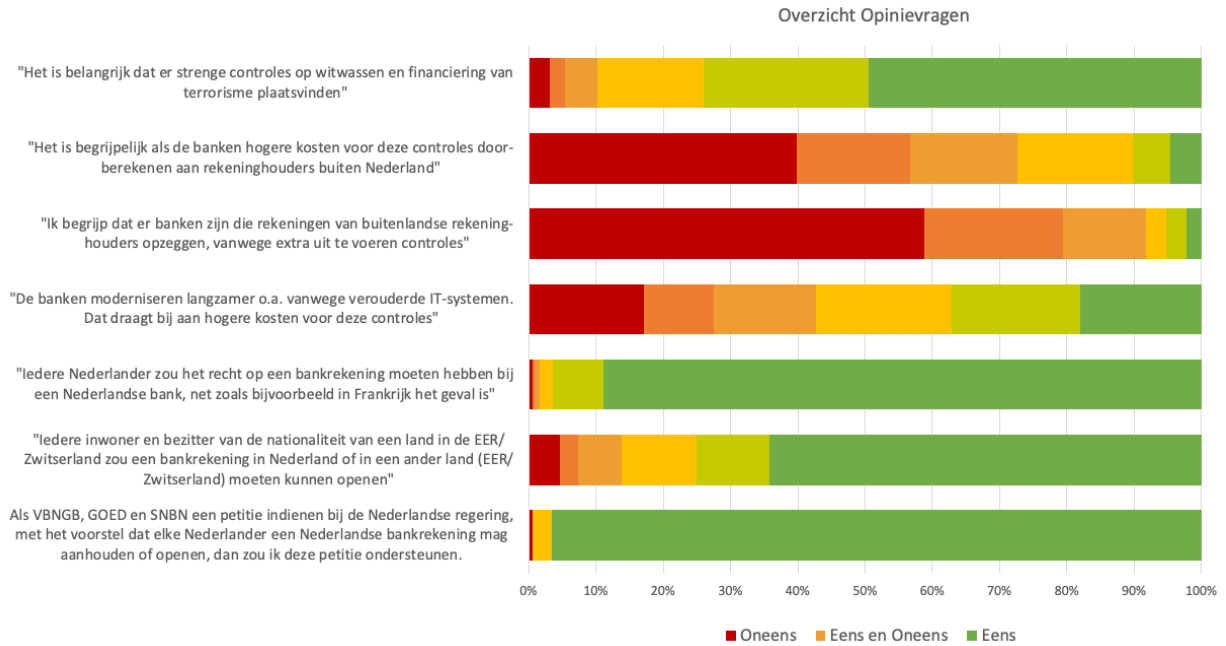
Mogelijkheden fintechs

Zowel de vraagstelling als open antwoorden geven aan dat de kennis van de mogelijkheden van fintechs beperkt is. De fintech industrie is nieuw en nog in volle ontwikkeling. Echter, sommige fintechs bieden helemaal geen producten aan voor Nederlanders buiten Nederland. Er zijn echter wel fintechs die rekeningen aanbieden die rente uitbetalen.

Interpretatie door respondent

In de enquête zijn algemene vragen gesteld met betrekking tot begrip en bereidheid. Daarbij zijn geen specifieke waarden aangegeven en antwoorden hangen dus af van de interpretatie van de

respondent. Als voorbeeld: De bereidheid een buitenlandtoeslag te betalen zal afhangen van de hoogte van een dergelijke toeslag - zie Oplossingen in de samenvatting.



Open commentaar

Veel respondenten hebben gebruik gemaakt van het "open commentaar", wat bij een aantal vragen en aan het einde van de enquête kon worden ingevuld. We hebben dit kort samengevat en de belangrijkste bevindingen eruit gelicht.

Algemeen sentiment

Wat als eerste opvalt is het sentiment onder de respondenten. Een deel geeft aan dat ze als een crimineel, een witwasser of een leugenaar behandeld worden. Daarnaast voelt men zich gediscrimineerd t.o.v. de Nederlanders die in Nederland wonen. Ook vinden de meeste de buitenlandtoeslag niet proportioneel en geen grond van rechtvaardiging hebben. Men ervaart onbegrip bij de banken voor de situatie waar klanten gedwongen en ongevraagd in terechtkomen.

Vertrouwen

Mensen ontvangen met regelmaat dreigbrieven van de bank. Er heerst veel verontwaardiging, vooral wanneer men al 30, 40 of soms 50 jaar klant is bij de bank en vervolgens zonder pardon de rekening wordt afgesloten of geblokkeerd. Er wordt niet gekeken naar de historie van de bankrekening, loyaliteit en achtergrond en er wordt over het algemeen geen overleg gepleegd of vragen gesteld. Producten worden zonder dat men hier iets aan kan doen stopgezet. Ineens worden handtekeningen in twijfel getrokken, terwijl men al jaren klant is bij de bank.

Men wordt gecontroleerd op transacties die makkelijk verklaarbaar zijn, maar waar eenzijdige conclusies uit getrokken worden.

Na mijn verhuizing naar het VK en het inzenden van het formulier "Bepalen fiscaal woonland eind 2022, kreeg ik het bericht dat mijn handtekening niet bekend was en dat ik op een ING-kantoor of -servicepunt moest langskomen om te tekenen óf vanuit het buitenland een gewaarmerkte én gelegaliseerde kopie van mijn paspoort moest opsturen. Dat terwijl ik in 2015 precies hetzelfde formulier had ingevuld en ondertekend toen ik van Nederland naar Duitsland verhuisde.

Caribisch Nederland. Feitelijk Nederland, maar niet voor de banken. Totaal onbegrijpelijk en pure discriminatie. Nederlanders in Caribisch Nederland alsook in de andere eilanden van het koninkrijk worden aan hun financiële lot overgelaten en staan in de kou.

Omdat er een paar criminelen zijn wordt iedereen, onschuldig, gestraft. Het schijnt dat je bij voorbaat schuldig wordt verklaard tenzij je het tegendeel bewijst. Verhaal de extra kosten bij de overtreders, niet bij wetgetrouwe burgers.

Ik vind de buitenlandtoeslag in de EU-discriminatie op basis van woonplaats, wat volgens mij niet de bedoeling is. Bovendien krijg ik, als ik geld overmaak van mijn ING-rekening naar mijn Zweedse rekening, standaard de melding dat ING niet kan

controleren of het rekeningnummer klopt omdat het een buitenlandse rekening is. Dus dat het zou gaan om extra witwas/fraudecontroles gaat er bij mij niet in.

Onbegrip

Om een rekening op te heffen moet men persoonlijk langskomen. Of je nu in Australië, Brazilië of in België woont. Kun je niet persoonlijk langskomen dan kan de rekening niet gesloten worden en blijven de bankkosten doorlopen.

Belangrijke correspondentie (zoals het beëindigen van rekeningen of producten) gaat per gewone post, dit betekent dat deze vaak te laat of soms helemaal niet aankomt. Hier hebben de banken over het algemeen geen boodschap aan.

Men vindt dat de banken niet echt meedenken of werken bij dreigende sluiting van de rekening.

ING maakt het voor mij onmogelijk om in te loggen. Ik kan hun app niet activeren en nu moet ik naar 'een loket' komen om het op te lossen, maar ik woon in Canada. Via de telefoon kan het zogenaamd niet worden opgelost. Ik kan nu dus al maanden niet bij mijn rekening maar moet wel de kosten betalen.

Kreeg een brief van ABN dat ze de rekening zouden opheffen. Heb mijn geld uit mijn rekening gehaald. Maar moest veel moeite doen om mijn rekening op te zeggen. Moest het in persoon komen doen, belachelijk. Ze kunnen zomaar je rekening opzeggen, maar als je het zelf wilt doen vanuit het buitenland worden er allerlei eisen gesteld.

Buitenlandtoeslag

Het witwassen is een mondiaal probleem, zo vindt men, wat niet bij de grens ophoudt maar ook de rekeningen van Nederlanders in Nederland betreft. Daarom is het niet uit te leggen dat de kosten daarvoor door de relatief kleine groep Nederlanders in het buitenland moet worden gedragen. De extra kosten zijn ondoorzichtig en een groot gedeelte van de klanten vindt dat er geen goede en duidelijke onderbouwing voor is.

Wanneer men om uitleg vraagt, is het simpele antwoord, vanwege fraude en witwassen. Men merkt op dat er vaak maar een aantal transacties per jaar plaatsvinden en ook meestal alleen in Nederland. Andere respondenten geven aan alleen een pensioen op de rekening te ontvangen of de rekening te gebruiken voor studerende kinderen in Nederland.

Wanneer er buitenlandse transacties plaatsvinden, vraagt de bank waar die voor dienen omdat zij het zelf niet kunnen checken. De extra kosten, vanwege een buitenlands adres, zijn daarom voor vele mensen niet te rechtvaardigen. Men geeft ook aan dat de belasting goed op de hoogte is van het fiscaal woonland.

Onbegrip voor de hoge kosten die de bank in rekening brengt, terwijl ik vaste inkomsten per maand heb uit steeds dezelfde pensioen bronnen. Ik zou niet weten hoe ik zou kunnen witwassen of terrorisme ondersteunen zonder meteen op te vallen.

Beleggingen

Het gedwongen moeten beëindigen van beleggingsrekeningen, aandelenportefeuilles en kredietproducten werd veel benoemd in de commentaren. Het betreft met name de Rabobank, ING en ABN AMRO. Gezien de huidige marktsituatie en de korte periode die gegeven wordt om te verkopen, leiden klanten grote verliezen.

Men heeft moeite om vrijgekomen lijfrente om te zetten in een uit te betalen lijfrente. De vermogenswinstbelasting moet worden betaald in het woonland over vrijgekomen geld, na een lange periode van investeren. Banken verplaatsten zonder enige communicatie het saldo van een beleggingsrekening naar een tegenrekening.

Super goed dat hier aandacht voor is. Met mijn bankrekening heb ik (nog) geen problemen gehad. Ik vermoed dat dit komt omdat ik de rekening regelmatig gebruik. Maar het zou een groot probleem zijn als ik er geen meer zou hebben: de tegenrekening van mijn beleggingsrekening in Nederland moet een rekening zijn met een Nederlandse IBAN. Zelfs een andere EU IBAN wordt niet geaccepteerd door de vermogensbeheerder. Een ander issue in deze categorie is het omzetten van een lijfrentekapitaal in een lijfrente. Toen ik dat deed in 2021 weigerde mijn verzekeraar dat te doen en bleek er maar 1 partij in Nederland die bereid was dit te doen voor iemand die niet in Nederland (en wellicht niet in de EU) woonde. Gelukkig kon het, maar je kan je wellicht voorstellen dat de kosten enorm hoog waren waardoor het hebben van een lijfrente achteraf gezien totaal zinloos is gebleken.

Erfenis, schenkingen, spaarrekeningen kinderen

Geld op buitenlandse rekening is zeer lastig voor erfgenamen, daarnaast is voor het afhandelen van een erfenis (van een Nederlands familielid) het vaak noodzakelijk om een Nederlandse bankrekening te hebben. Schenkingen van ouders aan kinderen is veel makkelijker naar een Nederlandse rekening. Verschillende spaarrekeningen die opa en oma voor de kinderen hadden geopend zijn gesloten of dreigen met opheffing.

Grootste probleem is het feit dat als Nederlander in het buitenland je geen nieuwe Nederlandse bankrekening kunt openen. Mijn zoon is onlangs 18 jaar geworden en kon geen betaalrekening openen en daardoor geen e-banking app installeren en daardoor geen toegang krijgen tot zijn spaargeld dat zijn grootouders achttien jaar lang voor hem hadden opgebouwd. Het heeft uiteindelijk drie maanden en vele telefoongesprekken gekost om mijn zoons spaargeld naar mijn bestaande betaalrekening over te boeken. Een starre en onwerkbaar situatie!

Ik heb mijn Nederlandse rekening gesloten nadat alles was geregeld in Australië. Vanwege mijn vader en erfenis heb ik weer een rekening moeten openen. Dat kon niet vanuit het buitenland en dit heb ik via omwegen moeten regelen.

Fintech

Een aantal overheidsinstanties accepteren geen Fintech rekeningen, zoals WISE. Ze keren dan ook geen toeslagen en pensioen uit op deze rekeningen. Waardoor men toch een Nederlandse bankrekening nodig heeft of gedwongen wordt hoge kosten te betalen om het direct naar een buitenlandse rekening over te schrijven.

In de financiële wereld wordt Fintech meer gebruikt en dit kan in de toekomst een alternatief zijn voor een bankrekening in NL. Wij hebben een ABN-AMRO bankrekening en een Wise bankrekening. Het is een optie voor ons om de ABN-AMRO rekening op te zeggen (Euro 12/maand) als we de AOW op de Wise rekening kunnen ontvangen.

Fintech rekening beperkingen:

Financiële controles worden steeds strenger zodat, in de toekomst, het zo kan zijn dat een Fintech bankrekening niet meer een optie is om betalingen en stortingen te doen in/vanuit NL. Dit is dus een risico voor het ontvangen van bijvoorbeeld de AOW.

Wise heeft een lage limiet op geld (cash) pinnen (zonder kosten). Deze en andere Fintech beperkingen zullen bij een Nederlandse bank niet of minder meespelen. Hoe dit in de toekomst eruit gaat zien moeten we maar afwachten.